

Het Hof van Assisen van de Provincie-West-Vlaanderen zetelende te Oostende in de zittingszaal van de rechtbank van koophandel, Canadaplein 1 te Oostende, in openbare terechtzitting

In de zaak van **DE DOOD** met onbekende woon- of verblijfplaats, verwezen naar dit Hof bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Gent van 26 april 2018

Beschuldigd van:

A. In de zaak van: **Muyldermans Harte** °Mechelen 10 januari 2007

A.1. DOODSLAG, door opzettelijk en met het oogmerk om te doden **Muyldermans Harte** te hebben gedood te Brugge op 14 januari 2013

A.2. met voorbedachten rade (moord)

B. In de zaak van: **Mark Johannes Marie van Zandvoort** °Gouda 18 januari 1980

FOLTERING van **Mark Johannes Marie van Zandvoort**, zijnde elke opzettelijke onmenselijke behandeling die hevige pijn of ernstig en vreselijk lichamelijk of geestelijk lijden veroorzaakt, meer bepaald door hem te besmetten met een ongeneeslijke kanker, zonder het oogmerk om te doden maar met de dood tot gevolg te Brugge tussen 1 januari 2010 en 2 april 2011, de dood ingetreden op 2 april 2011

C. In de zaak van: **BOUBA** °Mauritanië 31 december 1974

C.1. DOODSLAG, door opzettelijk en met het oogmerk om te doden **Eric Maeckelbergh en Babacar Fall Dial** te hebben gedood op zee, in de Belgische territoriale wateren, in de nacht van dinsdag op woensdag 28.12.2016 door het doen kapseizen van de vissersboot Asannat

C.2. LIJKVERBERGING nl. het lijk van **Babacar Fall Diaf (Bouba)**, die gedood werd in de territoriale wateren in de nacht van dinsdag op woensdag 28.12.2016, te hebben verborgen tussen 28 december 2016 en 1 september 2017 op een niet nader bepaalde plaats

D. In de zaak: **Dolores Bouckaert** °

POGING MOORD door gepoogd te hebben, meermaals, opzettelijk en met het oogmerk om te doden en met voorbedachten rade, om de persoon van **Dolores Bouckaert** te doden, waarbij het voornemen om het misdrijf te plegen zich geopenbaard heeft door uitwendige daden die een begin van uitvoering van dat misdrijf

uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden, onafhankelijk van de wil van de dader zijn gestaakt of hun uitvoering hebben gemist te Brugge en elders in het rijk tussen 1 januari 2015 en heden

E. In de zaak: **Frans Beirinckx** °Gouda 15 januari 1927

E.1. DOODSLAG, door opzettelijk en met het oogmerk om te doden **Frans Beirinckx** te hebben gedood bij samenhang te Grobbendonk op 2 april 2016

E.2. met voorbedachten rade (moord)

En bij samenhang te Brugge en elders in het rijk:

F. **BELAGING**, belaging erin bestaande door voortdurende en herhaalde machinaties het privéleven van de hierna genoemde personen ernstig te verstoren/of te hebben verstoord door hen op irritante wijze te blijven lastig vallen met de dood van hun geliefden met blijvende ernstige gevolgen voor zijn/haar/hun levenskwaliteit terwijl de beschuldigde de gevolgen van zijn gedrag kende of had moeten kennen

Te nadele van **Harte Muyltermans** tussen 30 november 2012 en 13 januari 2013

Te nadele van **Elke Bin** bij samenhang te Mechelen en elders in het Rijk tussen 30 november 2012 en heden

Te nadele van **Mark Johannes Marie van Zandvoort** tussen 1 januari 2010 en 2 april 2011

Te nadele van **Melih Gencboyaci** bij samenhang in het Rijk en elders tussen 2 april 2011 en heden

Te nadele van **Eric Maekelbergh** op zee in de nacht van dinsdag op woensdag 28 december 2016

Te nadele van **Babacar Fall Dial (BOUBA)** op zee in de nacht van dinsdag op woensdag 28 december 2016

Te nadele van de familie van **Babacar Fall Dial (BOUBA)** bij samenhang in het Rijk en elders tussen 28 december 2016 en heden

Te nadele van **Willy Versluys** bij samenhang te Oostende en elders in het Rijk tussen 18 december 2016 en heden

Te nadele van **Johny Ronsyn** bij samenhang te Oostende en elders in het Rijk tussen 18 december 2016 en heden

Te nadele van **Dolores Bouckaert** te Brugge tussen 1 januari 2015 en heden

Te nadele van **Frans Beiryckx** te Grobbendonk tussen minstens 30 maart 2016 en 2 april 2016

Te nadele van **Mieke Beiryckx** bij samenhang te Lier en elders in het Rijk tussen 2 april 2016 en heden

G. **SCHULDIG VERZUIM**, door verzuimt te hebben hulp te verlenen of te verschaffen aan personen die in groot gevaar verkeren, hetzij hij zelf hun toestand heeft vastgesteld, hetzij die toestand hem is beschreven door diegenen die zijn hulp inroepen, meermaals

Te nadele van **Harte Muyldermans** tussen 30 november 2012 en 13 januari 2013

Te nadele van **Elke Bin** bij samenhang te Mechelen en elders in het Rijk tussen 30 november 2012 en heden

Te nadele van **Mark Johannes Marie van Zandvoort** tussen 1 januari 2010 en 2 april 2011

Te nadele van **Melih Gencboyaci** bij samenhang in het Rijk en elders tussen 2 april 2011 en heden

Te nadele van **Eric Maekelbergh** op zee in de nacht van dinsdag op woensdag 28 december 2016

Te nadele van **Babacar Fall Dial (BOUBA)** op zee in de nacht van dinsdag op woensdag 28 december 2016

Te nadele van de familie van **Babacar Fall Dial (BOUBA)** bij samenhang in het Rijk en elders tussen 28 december 2016 en heden

Te nadele van **Willy Versluys** bij samenhang te Oostende en elders in het Rijk tussen 18 december 2016 en heden

Te nadele van **Johny Ronsyn** bij samenhang te Oostende en elders in het Rijk tussen 18 december 2016 en heden

Te nadele van **Dolores Bouckaert** te Brugge tussen 1 januari 2015 en heden

Te nadele van **Frans Beiryndckx** te Grobbendonk tussen minstens 30 maart 2016 en 2 april 2016

Te nadele van **Mieke Beiryndckx** bij samenhang te Lier en elders in het Rijk tussen 2 april 2016 en heden

Overwegende dat de verklaring van de jury is:

Op de eerste vraag: neen

Op de tweede vraag: niet van toepassing

Op de derde vraag: neen

Op de vierde vraag: neen

Op de vijfde vraag: neen

Op de zesde vraag: neen

Op de zevende vraag: neen

Op de achtste vraag: niet van toepassing

Op de negende vraag: neen

Op de tiende vraag: neen

Op de elfde vraag: niet van toepassing

Op de twaalfde vraag: niet van toepassing

Overwegende dat de jury de vragen heeft beantwoord om reden dat de feiten niet bewezen zijn.

Een misdrijf bestaat uit een materieel en moreel element.

Voor het beoordelen van het bestaan van een misdrijf en de sanctionering ervan, speelt het intentioneel element een decisieve rol.

De intentie van de dader (beklaagde) is cruciaal voor de strafbaarstelling.

Om te besluiten of het intentioneel element aanwezig is, in de voorgelegde gevallen, moet de vraag gesteld worden indien de dood autonoom kan handelen of heeft gehandeld, m.a.w. of zij zelf bewust de persoon (slachtoffer), het tijdstip en de plaats kiest of niet kiest.

De deskundige ten ontlaste hield in zijn getuigenis voor dat de dood eigenlijk niet autonoom handelt en in extremis slechts de uitvoerder is.

Maar ook de getuige ten laste verklaarde – na interpellatie door het Hof – dat de dood immanent aanwezig is in het individuele leven. Dat houdt in dat de dood een immanent gevolg is van het ontstaan van het leven.

De filosoof Heidegger (1889 – 1976) formuleerde het zo: *Das Leben ist ein sein zum Tode*.

Zonder dat de mens het beseft, voert hij of zij de dood in zijn aderen.

In die zin treft de dood geen schuld omdat het leven niet oneindig is. Niemand ontsnapt immers aan de dood.

De Romeinen zeiden het al : “contra vim mortis non est medicamen in hortis.” Of : Tegen de kracht van de dood is geen kruit gewassen.

De enige beschikbare zekerheid van het leven is de dood. Keizer – filosoof Marcus Aurelius (121 – 180) zei het aldus : Het sterven is ook een levensverrichting. De dood is een van de dingen die de natuur wil.

Hoe vreselijk de vijf casussen op zich ook mogen zijn voor de betrokkenen en hun ervaring, toch kan volgens het Hof de dood hiervoor niet verantwoordelijk gesteld worden.

Men kan de dood niet begrijpen zonder het leven te begrijpen: Zolang wij er zijn , is de dood er niet, en wanneer de dood er is, zijn wij er niet ,zegde de wijsgeer Epicurus (341 – 270 VoT).

In de voor dit Hof behandelde gevallen, kan een ‘reden voor de dood’ aangehaald worden. Deze kan medisch zijn van aard (geen beschikbare therapie voor de kanker van Harte, de kanker van Marc, de depressie van Frans of de aanhoudende medische problemen van Dolores) of allicht technisch of een menselijke fout in het arbeidsongeval van de Assanat. Dit kan allicht uitgebreid worden voor de doods-ervaringen die we kennen in onze directe entourage (verkeers- of sportongevallen, zelfs terrorisme en oorlog, honger en uitbuiting, ...)

Het is onvoorstelbaar dat je de dood verantwoordelijk zou kunnen stellen, over tijd en ruimte heen, voor alle sterfgevallen in de wereld, zelfs als je rekening houdt met de beperkingen zoals in de pleidooien voorgebracht. Indien aan de dood een dergelijke almachtige, alwetende en omni-presente rol wordt toegekend doen we aan deïficatie van de dood. Quod non. Er is dus een vorm van falen, die het leven beëindigt.

Toch doet het Hof, na akkoord van de jury enkele aanbevelingen.

In een algemeen maatschappelijke context stelt zich uiteraard de vraag of we aan de ‘gepercipieerde’ onrechtvaardigheid van de dood iets kunnen

verhelpen, zeker omdat we van mening zijn dat een veroordeling van de dood op zich niets zal wijzigen aan de manier waarop die zich voordoet en gepercipieerd wordt.

Eenzijds wordt onomwonden gesteld dat de dood zin geeft aan het leven, en eindeloos/oneindig leven eigenlijk onzinnig of niet zinvol is. Hierdoor is het fenomeen dood de afronding/bekroning van een zinvol leven. Hier wordt voorbij gegaan aan de vraag of de dood hierbij zorgvuldig genoeg handelt en op enige manier rekening houdt met de evaluatie van dat zinvolle leven door de betrokkene, en de perceptie bij de nabestaanden. Dat doet de dood immers niet ... maar de vraag stelt zich of we dit in handen kunnen geven van die dood. We moeten dit 'falen' maatschappelijk benaderen.

Anderzijds wordt de dood gebannen uit ons bestaan, en wordt defacto het leven oneindig gemaakt. Meest markant in deze benadering is evenwel dat er geen oplossing is voor de dreigende overbevolking, wat wij als een bijzonder zwak punt ervaren. Bijzonder verhelderend evenwel was de schets van de evolutie van de medische wetenschap en toepassingen van de laatste '200 jaar'. Het gevolg van medische hardnekkigheid is dat gemiddeld 80% van de medische uitgaven per persoon gebeuren in de laatste 3 maanden van het leven. Dit komt ons over als een gigantische misallocatie van maatschappelijke middelen.

Daarom wordt aanbevolen aan de maatschappij om meer middelen ter beschikking te stellen om de kwaliteit van het leven te verbeteren en de dood uit te stellen of de doodstrijd te verzachten.

Het belangrijkste argument van de verdediging tegen de dood is de liefde. De liefde die mensen anders doet denken over elkaar, over hun 'banden', maar ook over hun eindigheid. Liefde is het element dat onze maatschappij moet vrijwaren van vele kwalen.

Hier is een belangrijke taak weggelegd voor de beoefenaars van de medische - en zorgsector. Zuivere economische motieven of geldgewin zijn uit den boze.

- Het is onze maatschappelijke plicht om de impact van de dood draaglijker te maken voor slachtoffers en nabestaanden. Dit vraagt een omwenteling in ons denken en voelen. En ja, onder andere de liefde zal hier de gevoelsmatige tegenpool zijn.

- We moeten onze maatschappelijke mogelijkheden (geld, tijd, 'middelen', aandacht, ...) fundamenteel anders oriënteren zodat we het 'falen' reduceren, en tegelijkertijd de nu ervaren onzorgvuldigheid van de dood reduceren. Op zich zal dit tijd en energie vragen, en allicht op korte termijn niet altijd de gewenste resultaten opleveren.
- De elementen voor deze heroriëntering werden op het proces ook gedeeltelijk aangekaart: wetenschappelijk medisch onderzoek, verhoogde aandacht voor arbeidsveiligheid, armoedebestrijding op kleine en grote schaal, ecologie en energie (de opwarming van de aarde), onderwijs en opleiding, sensibiliseringscampagnes rond gezondheid en gezonde voeding, terrorisme-bestrijding en wereld-veiligheidsbeleid. Maar ook de bijzondere aandacht van al wie betrokken is in het stervensproces voor de mens in zijn sterven.

De lijst is lang, en het is niet hier de plaats om dit in alle details uit te werken. Deze zaken moeten in een collectief beleid worden aangepakt, maar individueel kunnen burgers hierin hun verantwoordelijkheid opnemen, onder andere door meer 'zorg' voor elkaar en eigen initiatieven die de globale maatschappelijke doelstellingen ondersteunen.

Op deze gronden het Hof, na beraad met de jury en op tegenspraak

In achtgenomen de toepasselijke artikels van het WvS en SwB

Spreekt de beschuldigde vrij

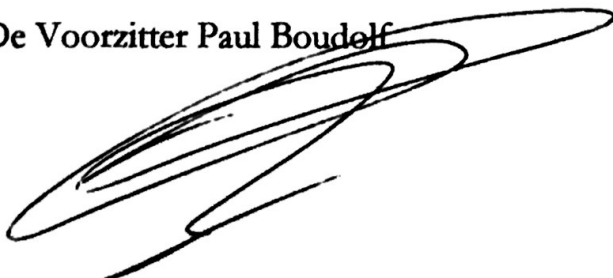
Kosten ten laste van de Staat

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vorderingen

Uitgesproken te Oostende 4 augustus 2018 door de voorzitter van het Hof van Assisen van West-Vlaanderen

Getekend

De Voorzitter Paul Boudelf



De Griffier Guy Milh



In aanwezigheid van de bijzitters Lionel Dewulf en Marie-Hélène Vanhonsbrouck en van de jury die aan het beraad heeft deelgenomen
